

Как с «Кадрами» в Life Sciences?

Направление «Живые системы» занимает приоритетное место в ФЦП «Научные и научно-педагогические кадры», что демонстрируется статистикой по мероприятию «Проведение научных исследований коллективами научно-образовательных центров» (табл. 1)

Общий конкурс по итогам 2009 г. составил 5.1 заявки на один лот. Для сравнения: в 2009 г. средний кон-

курс по направлению «нанотехнологии и наноматериалы» составил восемь заявок на лот.

При этом, судя по прошедшим очередям отбора по направлению «Живые системы» в 2010 г., конкурс по сравнению с 2009 г. вырос, хотя средняя цена контракта в 2010 г. заметно снизилась (вероятно, из-за несовершенства законодательства о госзакупках). Увеличение конкурса связано с ростом количества демпин-

говых заявок, использующих недочеты 94-ФЗ о госзакупках, и приводит к «размазыванию» госсредств по более мелким лотам. Фактически, средний размер контракта 2010 г. в полтора-два раза ниже, чем было запланировано авторами ФЦП при ее разработке.

В табл. 2 показано распределение заявок и контрактов по тематикам внутри направления «Живые системы».

Таблица 1.

Наименование показателя	Мероприятие 1.1	
	2009	2010*
Количество заявок (Life Sciences)	421	333
Количество поддержанных проектов НОЦ (Life Sciences)	82	43
Общая сумма поддержки, млн руб.	986.0	377.9
в т.ч. в 2009 г.	312.6	–
в т.ч. в 2010 г.	353.0	126.0
Средняя цена контракта, млн руб.	12.0	8.8
в т.ч. в 2009 г.	3.8	–
в т.ч. в 2010 г.	4.3	2.9
Максимальная цена контракта, млн руб.	15.0	12.5
в т.ч. в 2009 г.	5.0	–
в т.ч. в 2010 г.	5.0	4.2
Минимальная цена контракта, млн руб.	6.0	4.5
в т.ч. в 2009 г.	0.5	–
в т.ч. в 2010 г.	2.0	1.5

*Конкурсы в 2010 г. еще продолжаются.

Таблица 2.

Тематические группы	Конкурс		Число проектов		Число заявок	
	2009	2010	2009	2010	2009	2010
141 Общая биология и генетика	2.4	7.8	12	4	29	31
142 Физико-химическая биология	2.6	6.2	12	5	31	31
143 Фундаментальная медицина	4.9	5.5	19	14	94	77
201 Биокаталитические технологии	4.5	11.5	4	2	18	23
202 Биомедицинские технологии защиты	9.0	9.3	20	14	179	130
203 Геномные технологии	5.0	10.3	3	4	15	41
204 Клеточные технологии	5.0		3	–	15	–
205 Биоинженерия	3.3		4	–	13	–
206 Биоинформационные технологии	7.0		2	–	14	–
209 Создание биосовместимых материалов	4.3		3	–	13	–
Среднее / всего	5.1	7.7	82	43	421	333

Интересны данные по ведомственной принадлежности организаций-победителей (табл. 3). Если бы не издержки закона о госзакупках, их можно было бы считать отражающими реальное распределение сильных центров Life Sciences по российским ведомствам. Увы, сейчас эти данные не столь информативны.

Примечательно, что МГУ, выигравший в 2009 г. семь конкурсов на поддержку НОЦ, в 2010 пока выиграл всего один. Тем не менее университет

остаётся явным лидером по числу НОЦ среди всех организаций.

Табл. 4 демонстрирует 15 самых активных участников конкурсов проектов НОЦ по живым системам 2009–2010 гг.

Как видим, из 15 организаций, подавших 8 и более заявок, 11 – вузы. При этом шансы на победу (т.е. некое отражение научного уровня и качества проекта) у НИИ отделения биологических наук РАН были несколько выше, чем у университетов, НИИ

других отделений РАН и прочих ведомств. Так, ИМБ РАН и ИБГ РАН выиграли по два лота при трех поданных заявках от каждого института. Впрочем, такие же (2 контракта при 3 заявках) результаты у ряда других признанных биологических центров: Пушкинского госуниверситета, НИИ ФХМ и др.

В завершение укажем лидеров по объему финансирования госконтрактов по прошедшим конкурсам 2010 г. (табл. 5). ●

Таблица 3.

Вузы Рособразования	42
РАН	38
РАМН	18
Вузы Минздрава и учреждения его агентств	16
МГУ им. Ломоносова	8
РАСХН	1
Минсельхоз	1
Прочее (ФГУП НИФХИ им. Карпова)	1
Всего	125
<i>Примечание:</i> указано число контрактов на поддержку НОЦ, а не число организаций-победителей.	

Таблица 4.

Организация	Число заявок	Число контрактов
ГОУ ВПО Новосибирский государственный университет	11	3
ФГОУ ВПО Южный федеральный университет	10	1
ФГОУ ВПО Российский государственный университет имени Иммануила Канта	10	1
Учреждение РАН Институт теоретической и экспериментальной биофизики РАН	9	2
ГОУ ВПО Российский университет Дружбы народов	9	2
ГОУ ВПО Сибирский государственный медицинский университет Федерального агентства по здравоохранению и социальному развитию	9	3
ГОУ ВПО Томский государственный университет	9	1
ГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный политехнический университет	8	0
ФГОУ ВПО Санкт-Петербургский государственный университет	8	2
Учреждение РАМН НИИ кардиологии Сибирского отделения РАМН	8	1
Учреждение РАН Институт химической биологии и фундаментальной медицины Сибирского отделения РАН	8	3
ФГОУ ВПО Национальный исследовательский ядерный университет (МИФИ)	8	1
ГУНУ Биологический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова	8	1
Учреждение РАН Институт молекулярной генетики РАН	8	3
ГОУ ВПО Саратовский государственный университет имени Н.Г. Чернышевского	8	2

Таблица 5.

Организация	Тема	Сумма контракта, млн руб.
ФГУ НИИ физико-химической медицины Федерального медико-биологического агентства	Изучение паракринных механизмов действия мезенхимальных стволовых клеток на регенерацию тканей с помощью протеомного анализа	12.5
ФГУ НИИ урологии Федерального агентства по высокотехнологической медицинской помощи	Разработка комплексной диагностической измерительной системы для исследований функциональной активности верхних и нижних мочевых путей	12.0
ГОУ ВПО Московский энергетический институт (технический университет)	Исследование состояния и эволюционного изменения биологических объектов методами лазерной дистанционной диагностики	11.0
ФГОУ ВПО Московская государственная академия ветеринарной медицины и биотехнологии имени К.И. Скрябина	Разработка инновационных диагностических методик в области физиологии и биохимии животных как модельных объектов для медицины	10.8
ГУНУ Химический факультет Московского государственного университета имени М.В. Ломоносова	Разработка метода молекулярного мониторинга распространения вирусных инфекций и определения активности противовирусных соединений с целью создания терапевтических препаратов нового поколения	10.8

Подготовил Иван Стерлигов по материалам Национального фонда подготовки кадров (НФПК) – Аналитической дирекции ФЦП. Редакция благодарит Александра Клягина (НФПК).